



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА**

ОЛИМПИАДНАЯ РАБОТА

Наименование олимпиады школьников: **«Ломоносов»**

Профиль олимпиады: **Философия**

ФИО участника олимпиады: **Прокофьева Софья Артемовна**

Класс: **6**

Технический балл: **100**

Дата проведения: **03 марта 2022 года**

РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕРКИ	
Кроссворд	45 баллов
Поисковое творческое задание	55 баллов
Итого	100 баллов

калась на подобном
данное

Чистовик 1.

Задание №1: Кроссворд

По горизонтали:

- 5. Славянофильство
- 6. Максима
- 8. Гелиоцентризм
- 9. 11. Архетип
- 13. Творчество
- 14. Идентичность
- 15. Деятельность

По вертикали:

- 1. Капитал
- 2. Эсхатология
- 3. Утилитаризм
- 4. Позитивизм
- 7. Норма
- 9. Модерн
- 10. Унитарное
- 12. История

Задание №2: Дайте оценку экспериментальному исследованию.

На мой взгляд, данное исследование не является научным, а, следовательно, его результат также следует подвергать сомнению.

Но почему же эксперимент нельзя считать научным?

Несмотря на то, что в процессе ~~исследования~~ эксперимента использовались исследовательские методы, применяемые и в науке, его результат не является фактом.

Избегая категоричных (да и не особо нужных) высказываний, оценивая исследование я исхожу из суждения, что существование Бога не доказано, то есть, фрешизм - это не достоверное знание. А суждения, которые являются не фактом, а мнением, не относятся к научной сфере.

Исходя из рассуждений, написанных мною выше, можно вывести ответ на второй вопрос. Всё, что не является фактом, должно подвергаться сомнению. А если результату эксперимента нельзя "довериться", то его значимость и польза сильно уменьшаются.

Результат исследования опровергает гипотезу о положительном влиянии молитв на состояние человека, и дос не рассматривала третью группу как аргумент о вреде молитв, потому что исходя из результатов первой и второй групп, можно сделать вывод о бесполезности молитв, то есть о несуществовании хоть какого-то смысла в молитвах; а следовательно, негатив-

Черно
данное исследование
подобное эксперименту

История 2

ное влияние также невозможно. Скорее всего, количество баллов в среднем
меньше в третьей группе случайно оказалось больше чем в двух других.

Исходя исключительно из результата исследования и моих рассу-
дений на его почве, я могу сделать вывод, что подобные исследования не
приносят большой пользы обществу, так как достоверность их результа-
тов невозможно проверить, что подвергает сомнению любые рассуждения
на их почве.

Черновик 1

Задание №1: Кроссворд

По горизонтали:

5. Славянофильство
6. Магалиа
8. Теодцентризм
11. Архетип
13. Творчество
14. Идентичность
15. Реальность

По вертикали:

1. Капитализм
2. Эсхатология
3. Утилитаризм
4. Позитивизм
7. Норма
9. Модерн
10. Утилитарное
12. История

Задание №2: Дайте оценку экспериментальному исследованию

Как простой читатель, а, вообще, не профессионал, я оцениваю данное исследование со своей узкой точки зрения. Так вот, на мой взгляд, это исследование нельзя назвать научным. Оно, скорее, относится к социальной сфере или, если можно так выразиться, к "духовной" (если исходить из темы и самой сути эксперимента); т.к., решая и всё, что с ней связано (со всем уважением к верующим, или) никак нельзя ставить в один ряд с наукой (очевидно, потому что существование бога не доказано).

Из этих суждений можно вывести ответ на второй вопрос: если существование бога не является фактом, а также его невозможно доказать; следовательно, результат эксперимента не является знанием.

Как атеист, я не признаю ничего сверхъестественного, а также отрицаю возможность влияния каких-либо обрядов, ~~всё~~ по типу молитв, на состояние человека.

Для теолога выводы будут неуместными: из исследования можно вывести, что молитвы не только не помогают, но и вредят здоровью человека.

А вот на месте врача, я бы ни в коем случае не опи-